

ПРАВИТЕЛЬСТВО
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

25 июля 2014 года

418-рп

О сводном докладе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013 год и распределении грантов городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, достигшим наилучших значений показателей деятельности городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2014 года № 24-п «О Порядке выделения грантов городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целях поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 марта 2013 года № 92-рп «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»:

1. Одобрить прилагаемый сводный доклад Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013 год (далее – Сводный доклад).

2. Распределить гранты следующим городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, достигшим наилучших значений показателей деятельности городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

Нижневартовский район	12 325,9 тыс. рублей
Белоярский район	12 288,4 тыс. рублей
Ханты-Мансийский район	7 861,4 тыс. рублей
город Урай	6 992,4 тыс. рублей
город Ханты-Мансийск	5 456,3 тыс. рублей
город Нягань	5 075,6 тыс. рублей

3. В срок до 26 июля 2014 года разместить Сводный доклад на едином официальном сайте государственных органов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Губернатор
Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры

Н.В.Комарова

Приложение
к распоряжению Правительства
Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры
от 25 июля 2014 года № 418-рп

**Сводный доклад Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
о результатах мониторинга эффективности деятельности органов
местного самоуправления городских округов и муниципальных районов
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2013 год**

1. Введение

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономный округ) проведена в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа проведена на основании представленных в таблице 1 12 сводных индексов значений показателей эффективности, из них 3 интегральных.

Таблица 1

Перечень сводных индексов значений показателей эффективности

Наименование сводных индексов значений показателей эффективности	В том числе дополнительные характеристики
1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	
2. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя	
3. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)	
4. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей этого возраста	
5. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам	
6. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год, в среднем на 1 жителя	

7. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях	
8. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет	
9. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (интегральный показатель)	интегральный
10. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах (интегральный показатель)	интегральный
11. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями (интегральный показатель)	интегральный
12. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления	

Для сводного индекса значения показателя эффективности «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления» весовой коэффициент составляет 20 %, у 11 сводных индексов значения показателей эффективности – 80 %.

Расчет сводных индексов значений показателей эффективности произведен с учетом удельного веса 60 % для достигнутой динамики и 40% для достигнутого объема при трехлетней динамике используемых показателей.

По результатам проведенной оценки сформирован сводный доклад автономного округа о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов автономного округа за 2013 год.

В отчетном году лидерами, достигшими наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов автономного округа, являются:

первые 3 городских округа – Урай, Ханты-Мансийск, Нягань;

первые 3 муниципальных района – Нижневартовский, Белоярский, Ханты-Мансийский (таблица 2).

Таблица 2

Распределение мест между муниципальными образованиями по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

Наименование муниципального образования	Комплексная оценка	
	коэффициент	место
1	2	3
Нижневартовский район	0,6102	1
Белоярский район	0,6096	2
Ханты-Мансийский район	0,5439	3
г.Урай	0,5310	4
г.Ханты-Мансийск	0,5081	5
г.Нягань	0,5025	6
г.Югорск	0,4989	7
г.Покачи	0,4513	8
Березовский район	0,4242	9

1	2	3
г.Радужный	0,4106	10
г.Сургут	0,4072	11
г.Мегион	0,4025	12
г.Лангепас	0,3915	13
Нефтеюганский район	0,3843	14
Советский район	0,3703	15
г.Пыть-Ях	0,3611	16
Октябрьский район	0,3559	17
Сургутский район	0,3484	18
г.Нижневартовск	0,3419	19
Кондинский район	0,3371	20
г.Когалым	0,3113	21
г.Нефтеюганск	0,2945	22

2. Сводные индексы показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

В 2013 году в автономном округе среднее значение комплексной оценки осталось практически на уровне предыдущего года, что говорит о стабильной ситуации в социально-экономическом развитии и отсутствии явных аутсайдеров среди муниципальных образований автономного округа.

2.1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения

В 2013 году в автономном округе количество субъектов малого и среднего предпринимательства составило 73,6 тыс. единиц, снизившись по сравнению с 2012 годом на 9,8 тыс. единиц, в том числе: 23,2 тыс. малых предприятий (2012 год – 23,2), 0,2 тыс. средних предприятий (2012 год – 0,2), 50,1 тыс. индивидуальных предпринимателей (2012 год – 59,9). Тенденция к снижению значений показателя в расчете на 10 тыс. человек населения отмечается среди 14 муниципальных образований автономного округа (2012 год – 1). Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 3.

По сравнению с 2012 годом лидерами по показателю остались города: Ханты-Мансийск, Нягань, Сургут, Пыть-Ях, Покачи. С учетом наилучшего темпа роста показателя за 2010 – 2013 годы 1 место занял город Ханты-Мансийск. Наибольший средний объем показателя, как и в 2012 году, отмечается в городе Нягани – 720,7 единиц на 10 тыс. человек населения (2012 год – 719,3), занявшем 2 место.

Наименьшее значение показателя зафиксировано в Сургутском районе – 244,7 единиц на 10 тыс. человек населения (2012 год – 279,2). С учетом низких темпов роста муниципальное образование занимает последнее место по показателю.

Таблица 3

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
г.Ханты-Мансийск	0,739	2	1,000	1	0,895	1
г.Нягань	1,000	1	0,823	5	0,894	2
г.Сургут	0,581	3	0,839	4	0,736	3
г.Пыть-Ях	0,493	5	0,869	2	0,719	4
г.Покачи	0,156	18	0,845	3	0,569	5
г.Урай	0,540	4	0,480	12	0,504	6
г.Мегион	0,343	9	0,589	8	0,490	7
г.Лангепас	0,228	14	0,643	6	0,477	8
Кондинский район	0,147	19	0,617	7	0,429	9
г.Югорск	0,452	7	0,412	16	0,428	10
Советский район	0,179	15	0,560	10	0,408	11
Октябрьский район	0,159	17	0,562	9	0,401	12
Нижневартовский район	0,337	10	0,436	14	0,396	13
Ханты-Мансийский район	0,171	16	0,542	11	0,394	14
Белоярский район	0,251	11	0,461	13	0,377	15
г.Нижневартовск	0,477	6	0,225	19	0,325	16
Березовский район	0,242	13	0,302	17	0,278	17
г.Когалым	0,059	21	0,418	15	0,274	18
г.Нефтеюганск	0,248	12	0,273	18	0,263	19
г.Радужный	0,384	8	0,000	22	0,154	20
Нефтеюганский район	0,069	20	0,129	20	0,105	21
Сургутский район	0,000	22	0,105	21	0,063	22

2.2. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя

В 2013 году объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в автономном округе составил 687,9 млн. рублей (2012 год – 638,5). Одним из факторов положительной динамики является приобретение ОАО «Сургутнефтегаз» и ОАО «Лукойл-Западная Сибирь» 2 участков месторождений федерального значения.

В расчете на 1 жителя наилучшие значения показателя отмечаются в муниципальных районах, в границах которых предприятиями нефтегазодобывающего комплекса осуществляется деятельность по строительству эксплуатационных скважин, приобретению технологического оборудования, выполнению работ по обустройству месторождений. По сравнению с 2012 годом лидеры по показателю не изменились: Ханты-Мансийский район – 3 902,8 тыс. рублей (2012 год – 3 642,5), Нижневартовский район – 2 358,9 тыс. рублей (2012 год – 1 419,2) и Сургутский район – 1 485,9 млн. рублей (2012 год – 1 466,3). Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 4.

В целом прирост значений показателя обеспечили 9 муниципальных образований автономного округа.

В связи с низким средним объемом и наихудшей динамикой последнее место по показателю занял Березовский район.

Таблица 4

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
Ханты-Мансийский район	1,000	1	0,745	3	0,847	1
Нижневартовский район	0,505	3	1,000	1	0,802	2
Сургутский район	0,465	4	0,655	8	0,579	3
Нефтеюганский район	0,597	2	0,448	20	0,507	4
г.Радужный	0,071	8	0,791	2	0,503	5
г.Покачи	0,000	22	0,738	4	0,443	6
г.Мегион	0,068	10	0,685	5	0,438	7
г.Нижневартовск	0,076	7	0,679	7	0,438	8
Советский район	0,042	12	0,679	6	0,424	9
Октябрьский район	0,121	6	0,593	13	0,404	10
г.Нягань	0,158	5	0,565	14	0,403	11
Кондинский район	0,028	15	0,641	10	0,396	12
г.Нефтеюганск	0,008	17	0,649	9	0,393	13
г.Ханты-Мансийск	0,029	14	0,609	11	0,377	14
г.Урай	0,004	20	0,597	12	0,360	15
Белоярский район	0,063	11	0,547	15	0,354	16
г.Когалым	0,070	9	0,538	17	0,351	17
г.Сургут	0,041	13	0,526	18	0,332	18
г.Пыть-Ях	0,008	16	0,541	16	0,328	19
г.Лангепас	0,001	21	0,495	19	0,298	20
г.Югорск	0,006	18	0,395	21	0,239	21
Березовский район	0,005	19	0,000	22	0,002	22

2.3. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)

В 2013 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований автономного округа (без учета субвенций) составила 51,5%, что выше аналогичного показателя предыдущего года на 1,5%.

Основным фактором, повлиявшим на положительный результат, является превышение темпов роста налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений), составивших 107,0%, над темпами роста собственных доходов бюджетов муниципальных образований (без учета субвенций), составивших 103,7%. Положительная динамика по показателю наблюдается в 13 муниципальных образованиях (2012 год – 18).

Наибольший объем показателя отмечается в городе Сургуте – 86,4% (2012 год – 76,9), занявшем 1 место, что обусловлено снижением поступлений межбюджетных трансфертов (дотаций, субсидий и иных межбюджетных

трансфертов), являющихся собственными доходами бюджета в соответствии со статьей 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и ростом объема налоговых доходов бюджета муниципального образования в связи с ростом совокупного фонда оплаты труда на предприятиях города. Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 5.

Белоярский район продемонстрировал наилучшую динамику за период 2010 – 2013 годов и занял 2 место.

Аутсайдером по совокупности среднего объема и темпа роста показателя эффективности является Октябрьский район.

Таблица 5

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
г.Сургут	1,000	1	0,479	5	0,687	1
Белоярский район	0,192	19	1,000	1	0,677	2
Сургутский район	0,990	2	0,302	13	0,577	3
г.Когалым	0,697	4	0,408	7	0,524	4
г.Нижневартовск	0,784	3	0,316	12	0,503	5
г.Радужный	0,349	13	0,531	3	0,458	6
г.Ханты-Мансийск	0,619	6	0,345	11	0,455	7
г.Лангепас	0,342	15	0,518	4	0,448	8
г.Мегион	0,481	9	0,410	6	0,438	9
Ханты-Мансийский район	0,381	10	0,401	8	0,393	10
г.Югорск	0,362	11	0,393	9	0,381	11
Березовский район	0,050	21	0,567	2	0,360	12
г.Нефтеюганск	0,484	8	0,225	15	0,329	13
Нижневартовский район	0,653	5	0,083	21	0,311	14
г.Покачи	0,308	16	0,226	14	0,259	15
Нефтеюганский район	0,607	7	0,000	22	0,243	16
г.Урай	0,308	16	0,167	17	0,223	17
Кондинский район	0,000	22	0,357	10	0,214	18
г.Пыть-Ях	0,344	14	0,098	19	0,196	19
г.Нягань	0,356	12	0,084	20	0,193	20
Советский район	0,083	20	0,216	16	0,163	21
Октябрьский район	0,204	18	0,118	18	0,153	22

2.4. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей этого возраста

В 2013 году в автономном округе доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей этого возраста составила 37,4 %, что меньше чем в 2012 году на 1,3 процентных пункта.

В отчетном периоде лидером по показателю стал Нижневартовский район, достигший наилучшей динамики за период 2010 – 2013 годов, которая была обеспечена за счет открытия групп дошкольного образования в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Излучинская общеобразовательная начальная школа № 2», выдачи временных путевок, открытия групп кратковременного пребывания. Наряду с Нижневартовским районом высокие темпы роста продемонстрировали город Радужный и Ханты-Мансийский район, занявшие 2 и 3 места соответственно. Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 6.

Отрицательная динамика значения показателя по сравнению с предыдущим периодом отмечается в 6 муниципальных образованиях. Наиболее остро проблема доступности услуг дошкольного образования (очередность свыше 40%) стоит в городах: Ханты-Мансийске – 64% (2012 год – 50,8), Нефтеюганске – 52,9% (2012 год – 45,2), Нижневартовске – 42,6% (2012 год – 32,5), Сургуте – 46,3% (2012 год – 54,6) и Сургутском районе – 47,0% (2012 год – 58,3).

Таблица 6

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
Нижневартовский район	0,911	2	1,000	1	0,964	1
г.Радужный	0,851	3	0,969	2	0,922	2
Ханты-Мансийский район	0,847	4	0,911	3	0,886	3
Белоярский район	1,000	1	0,450	6	0,670	4
г.Югорск	0,610	9	0,578	4	0,591	5
г.Когалым	0,722	6	0,445	7	0,556	6
Нефтеюганский район	0,582	11	0,452	5	0,504	7
Советский район	0,656	8	0,399	11	0,502	8
г.Лангепас	0,703	7	0,343	13	0,487	9
г.Покачи	0,583	10	0,414	10	0,482	10
Октябрьский район	0,483	13	0,427	8	0,449	11
г.Нягань	0,357	18	0,423	9	0,396	12
Кондинский район	0,818	5	0,067	20	0,368	13
г.Урай	0,372	17	0,343	12	0,355	14
Березовский район	0,508	12	0,202	19	0,325	15
г.Мегион	0,407	15	0,222	16	0,296	16
г.Пыть-Ях	0,388	16	0,234	15	0,296	17
г.Сургут	0,154	20	0,205	18	0,185	18
г.Нижневартовск	0,453	14	0,000	22	0,181	19
Сургутский район	0,121	21	0,215	17	0,178	20
г.Ханты-Мансийск	0,000	22	0,277	14	0,166	21
г.Нефтеюганск	0,256	19	0,006	21	0,106	22

2.5. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике,

в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам

В 2013 году в 14 муниципальных образованиях 100% выпускников успешно сдали единый государственный экзамен по русскому языку и математике (2012 год – 6), при этом в городе Покачи, Белоярском и Нижневартовском районах 100% результат отмечается на протяжении отчетного периода 2010 – 2013 годов. Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 7.

Положительной динамике по показателю в автономном округе способствовало внедрение системы мер поощрения образовательных организаций и педагогов, развитие системы пилотных и стажировочных площадок по оказанию методической помощи в повышении качества образования выпускников общеобразовательных организаций, а также мониторинг прогнозной численности выпускников, которые могут не сдать ЕГЭ по обязательным предметам и проведение персональных занятий с ними.

По сравнению с 2012 годом у 2 муниципальных образований наблюдается незначительное снижение значений показателя – город Урай и Кондинский район.

Таблица 7

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
г. Нягань	0,922	7	1,000	1	0,969	1
г. Мегион	0,843	12	0,576	2	0,683	2
г. Урай	0,804	13	0,545	3	0,649	3
г. Нефтеюганск	0,941	4	0,286	5	0,548	4
Ханты-Мансийский район	0,863	11	0,286	5	0,517	5
Нижневартовский район	1,000	1	0,127	11	0,476	6
Белоярский район	1,000	1	0,127	11	0,476	6
г. Покачи	1,000	1	0,127	11	0,476	6
г. Радужный	0,941	4	0,127	11	0,453	9
г. Лангепас	0,941	4	0,127	11	0,453	9
г. Югорск	0,902	8	0,127	11	0,437	11
г. Когалым	0,902	8	0,127	11	0,437	11
г. Ханты-Мансийск	0,902	8	0,127	11	0,437	11
Октябрьский район	0,725	17	0,223	8	0,424	14
г. Нижневартовск	0,804	13	0,159	10	0,417	15
Березовский район	0,804	13	0,127	11	0,398	16
Кондинский район	0,686	18	0,127	11	0,351	17
г. Сургут	0,451	21	0,255	7	0,333	18
г. Пыть-Ях	0,000	22	0,545	4	0,327	19
Сургутский район	0,529	20	0,191	9	0,326	20
Нефтеюганский район	0,804	13	0,000	22	0,322	21
Советский район	0,608	19	0,127	11	0,319	22

2.6. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год,
в среднем на 1 жителя

В 2013 году объем ввода жилья в автономном округе составил 1 044,2 тыс. кв. метров (2012 год – 1 021,8), увеличившись на 2,2% по сравнению с 2012 годом.

С учетом наилучших темпов роста за период 2010 – 2013 годов 1 место занял город Покачи. Положительная динамика обусловлена вводом в эксплуатацию 6 индивидуальных жилищных домов общей площадью 713,4 кв. метров и 2 трехэтажных многоквартирных жилых домов, общей площадью 5 261,7 кв. метров. Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.

Значение показателя свыше 1 кв. метра на человека в отчетном периоде превысили города Ханты-Мансийск, Югорск и Советский район.

Аутсайдером по показателю является город Радужный, где общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год, в среднем на 1 жителя 2 года подряд является наименьшей среди муниципальных образований автономного округа – 0,1 кв. метров.

Таблица 8

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год, в
среднем на одного жителя»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
г.Покачи	0,210	17	1,000	1	0,684	1
г.Югорск	1,000	1	0,115	12	0,469	2
г.Сургут	0,818	4	0,213	3	0,455	3
Советский район	0,939	2	0,073	17	0,419	4
г.Ханты-Мансийск	0,939	2	0,048	19	0,405	5
Нижневартовский район	0,392	12	0,362	2	0,374	6
г.Нягань	0,666	5	0,140	8	0,350	7
г.Урай	0,544	8	0,140	8	0,302	8
Октябрьский район	0,514	9	0,160	7	0,301	9
Ханты-Мансийский район	0,574	7	0,104	13	0,292	10
Кондинский район	0,605	6	0,076	16	0,288	11
Белоярский район	0,422	10	0,179	6	0,276	12
Нефтеюганский район	0,331	14	0,140	8	0,216	13
г.Нижневартовск	0,392	12	0,067	18	0,197	14
г.Мегион	0,119	19	0,213	3	0,175	15
г.Лангепас	0,119	19	0,213	3	0,175	15
Березовский район	0,422	10	0,000	22	0,169	17
г.Когалым	0,149	18	0,140	8	0,144	18
г.Пыть-Ях	0,213	16	0,094	14	0,142	19
Сургутский район	0,240	15	0,036	20	0,118	20
г.Нефтеюганск	0,119	19	0,094	14	0,104	21
г.Радужный	0,000	22	0,036	20	0,022	22

2.7. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях

В 2013 году в автономном округе очередность семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, составила 44 932 человека (2012 год – 45 731), сократившись на 1,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, 799 семей улучшили свои жилищные условия (2012 год – 665). Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 9.

В отчетном периоде в связи с высоким средним объемом и наилучшей динамикой 1 место по показателю занял Нижневартовский район. В муниципальном образовании из 3 670 граждан, состоящих на учете, улучшили свои жилищные условия 1 575 человек, в том числе в рамках реализации программ:

«Ликвидация приспособленных для проживания строений и расселение проживающих в них граждан» – 189 человек;

«Содействие развитию жилищного строительства» – 1 229 человек.

Реализация различных целевых программ (ветераны боевых действий, инвалиды, молодые семьи, дети сироты, ветераны Великой Отечественной войны, переселенцы за пределы автономного округа, коренные малочисленные народы Севера, ипотечное жилищное кредитование) позволила 157 гражданам улучшить свои жилищные условия.

Наибольшая доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, в отчетном периоде отмечается в Белоярском районе – 47,2% (2012 год – 37,2), занявшем по результатам оценки 4 место.

В целом в автономном округе складывается благоприятная ситуация по обеспечению нуждающихся граждан жильем: в 17 муниципальных образованиях отмечается положительная динамика, в 1 муниципальном образовании значение осталось неизменным по сравнению с 2012 годом.

С учетом снижения значения показателя до 1,4% (2012 год – 2,1) город Когалым по итогам оценки занимает последнее место.

Таблица 9

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
Нижневартовский район	0,820	2	1,000	1	0,928	1
г.Урай	0,514	4	0,964	2	0,784	2
г.Ханты-Мансийск	0,464	5	0,945	3	0,753	3

1	2	3	4	5	6	7
Белоярский район	1,000	1	0,380	13	0,628	4
г.Радужный	0,214	12	0,863	4	0,604	5
Кондинский район	0,533	3	0,525	8	0,528	6
Березовский район	0,345	7	0,513	9	0,446	7
г.Нягань	0,183	14	0,589	7	0,427	8
г.Югорск	0,367	6	0,415	10	0,396	9
г.Покачи	0,067	18	0,608	5	0,392	10
Сургутский район	0,036	19	0,604	6	0,377	11
Октябрьский район	0,310	10	0,407	11	0,368	12
Нефтеюганский район	0,195	13	0,404	12	0,320	13
г.Нижневартовск	0,246	11	0,330	14	0,297	14
Ханты-Мансийский район	0,316	9	0,270	16	0,288	15
г.Пыть-Ях	0,321	8	0,248	17	0,277	16
г.Мегион	0,173	15	0,314	15	0,257	17
г.Лангепас	0,091	17	0,138	18	0,119	18
г.Сургут	0,092	16	0,102	19	0,098	19
г.Нефтеюганск	0,000	22	0,038	20	0,023	20
Советский район	0,024	20	0,000	22	0,010	21
г.Когалым	0,002	21	0,002	21	0,002	22

2.8. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет

В 2013 году в автономном округе доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, поставленных на государственный кадастровый учёт, в среднем по округу составила 81%, увеличившись по сравнению с 2012 годом на 6 процентных пунктов.

В отчетном периоде 100% значения показателя достигли города: Ханты-Мансийск, Когалым, Лангепас, Покачи; районы: Белоярский, Березовский, Нижневартовский. Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 10.

С учетом высоких темпов роста за период 2010 – 2013 годов лидерами по показателю являются Белоярский и Нижневартовский районы, города Ханты-Мансийск и Урай.

В связи с низким средним объемом показателя аутсайдером является Октябрьский район.

Таблица 10

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
Белоярский район	0,995	5	1,000	1	0,998	1
Нижневартовский район	0,778	11	0,979	2	0,899	2
г.Ханты-Мансийск	0,607	14	0,894	3	0,779	3
г.Урай	0,733	12	0,622	6	0,666	4
Ханты-Мансийский район	0,581	15	0,650	5	0,622	5
г.Сургут	0,152	21	0,878	4	0,588	6

1	2	3	4	5	6	7
г.Югорск	0,522	16	0,591	8	0,563	7
Березовский район	1,000	1	0,176	13	0,506	8
Нефтеюганский район	0,689	13	0,383	11	0,505	9
г.Нефтеюганск	0,877	8	0,173	14	0,455	10
г.Нягань	0,347	18	0,525	10	0,454	11
Кондинский район	0,187	19	0,603	7	0,437	12
Советский район	0,963	7	0,031	17	0,404	13
Сургутский район	0,994	6	0,009	18	0,403	14
г.Когалым	1,000	1	0,000	20	0,400	15
г.Лангепас	1,000	1	0,000	20	0,400	15
г.Покачи	1,000	1	0,000	20	0,400	15
г.Радужный	0,818	10	0,049	16	0,356	18
г.Пыть-Ях	0,853	9	0,003	19	0,343	19
г.Мегион	0,429	17	0,266	12	0,331	20
г.Нижневартовск	0,000	22	0,537	9	0,322	21
Октябрьский район	0,164	20	0,097	15	0,124	22

2.9. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию

В 2013 году в 7 муниципальных образованиях автономного округа на 100% земельных участков, предоставленных для строительства, было получено разрешение на ввод в эксплуатацию как в части жилищного строительства, так и иных объектов капитального строительства (2012 год – 6), 5 из них закономерно стали лидерами по интегральному показателю. Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 11.

В целом городские округа и муниципальные районы автономного округа продемонстрировали положительную динамику, в 20 муниципальных образованиях не зафиксировано увеличение значений показателя в части жилищного строительства (2012 год – 20), в 20 – иных объектов капитального строительства (2012 год – 18).

Аутсайдером в 2013 году по показателю является город Сургут, где зафиксирована наибольшая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию как в отношении объектов жилищного строительства (в течение 3 лет) – 66,2 тыс. кв. метров (2012 год – 78,3), так и в отношении иных объектов капитального строительства (в течение 5 лет) – 396,8 тыс. кв. метров (2012 – 279,4).

Таблица 11

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
Ханты-Мансийский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
Нефтеюганский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
г.Югорск	0,997	6	1,000	1	0,999	6
Белоярский район	0,995	7	0,999	12	0,997	7
г.Радужный	0,991	9	0,999	11	0,996	8
г.Мегион	0,989	10	1,000	1	0,996	9
г.Нягань	0,970	12	0,999	8	0,988	10
Березовский район	0,965	13	0,999	9	0,986	11
г.Когалым	0,883	17	0,999	10	0,953	12
Советский район	0,994	8	0,762	14	0,855	13
Октябрьский район	0,989	11	0,706	16	0,819	14
г.Нижневартовск	0,883	18	0,710	15	0,779	15
г.Лангепас	0,963	14	0,575	19	0,730	16
Сургутский район	0,831	19	0,642	18	0,717	17
г.Нефтеюганск	0,740	21	0,698	17	0,715	18
г.Пыть-Ях	0,949	15	0,500	20	0,680	19
Кондинский район	0,805	20	0,498	21	0,621	20
г.Урай	0,899	16	0,240	22	0,504	21
г.Сургут	0,000	22	0,821	13	0,493	22

2.10. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах

В 2013 году в автономном округе наблюдается положительная тенденция в части снижения значений показателей потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах. В 18 муниципальных образованиях уменьшилась удельная величина потребления электрической энергии (2012 год – 16), а в 19 муниципальных образованиях не зафиксирован рост потребления тепловой энергии (2012 год – 19). В отчетном периоде из 14 муниципальных образований – потребителей природного газа в многоквартирных домах, в 13 отмечается снижение значений показателя (2012 год – 12). В 21 муниципальном образовании уменьшилось потребление горячей воды (2012 год – 22). Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 12.

В отчетном периоде лидером по интегральному показателю «Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах» является Нижневартовский район, продемонстрировавший наилучшую динамику за период 2010 – 2013 годов по показателям:

удельная величина потребления тепловой энергии – 0,11 Гкал. на 1 кв. м общей площади (2012 год – 0,12);

удельная величина потребления холодной воды – 13 куб. м на 1 проживающего (2012 год – 13,83).

Белоярский район, являющийся лидером по среднему объему показателя, занял 2 место.

С учетом наименьшего значения среднего объема показателя эффективности и низкой динамикой аутсайдером является Кондинский район.

Таблица 12

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Удельная величина потребления энергетических ресурсов
в многоквартирных домах»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
Нижневартовский район	0,720	3	0,545	1	0,615	1
Белоярский район	0,846	1	0,381	4	0,567	2
Ханты-Мансийский район	0,670	5	0,387	3	0,500	3
г.Ханты-Мансийск	0,784	2	0,302	6	0,495	4
г.Югорск	0,587	9	0,400	2	0,475	5
Советский район	0,705	4	0,257	8	0,437	6
г.Нягань	0,580	10	0,239	10	0,375	7
г.Урай	0,611	7	0,213	15	0,372	8
Октябрьский район	0,670	6	0,152	19	0,359	9
г.Нефтеюганск	0,530	11	0,233	12	0,352	10
г.Пыть-Ях	0,524	13	0,221	14	0,342	11
Нефтеюганский район	0,605	8	0,159	18	0,337	12
г.Когалым	0,403	17	0,270	7	0,323	13
г.Радужный	0,421	16	0,254	9	0,321	14
г.Сургут	0,291	20	0,314	5	0,305	15
г.Лангепас	0,399	18	0,236	11	0,301	16
г.Покачи	0,483	15	0,165	17	0,292	17
Сургутский район	0,527	12	0,128	21	0,288	18
г.Нижневартовск	0,509	14	0,127	22	0,280	19
г.Мегион	0,386	19	0,167	16	0,255	20
Березовский район	0,285	21	0,231	13	0,253	21
Кондинский район	0,217	22	0,131	20	0,165	22

2.11. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями

В 2013 году в автономном округе, по сравнению с 2012 годом, в 16 муниципальных образованиях отмечается снижение потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями (2012 год – 15). Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 13.

Лидером по интегральному показателю является Белоярский район, достигший наилучших значений по среднему объему, а также положительных темпов роста.

Последнее место по показателю занимает город Покачи. Одной из причин негативного результата является наибольшее значение удельной величины потребления холодной воды муниципальными бюджетными учреждениями – 4,57 куб. метров на 1 человека населения (2012 – 4,43).

Таблица 13

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
Белоярский район	0,929	1	0,558	2	0,706	1
Нижневартовский район	0,751	2	0,563	1	0,638	2
Нефтеюганский район	0,577	12	0,471	4	0,513	3
г.Урай	0,656	4	0,365	6	0,482	4
Октябрьский район	0,610	9	0,366	5	0,464	5
Березовский район	0,399	18	0,503	3	0,461	6
г.Югорск	0,591	11	0,342	7	0,441	7
г.Сургут	0,651	7	0,299	9	0,440	8
Ханты-Мансийский район	0,609	10	0,313	8	0,431	9
Советский район	0,618	8	0,280	10	0,415	10
г.Ханты-Мансийск	0,718	3	0,191	18	0,402	11
Сургутский район	0,652	6	0,195	17	0,378	12
г.Нягань	0,656	5	0,182	20	0,372	13
г.Лангепас	0,540	13	0,243	14	0,362	14
г.Мегион	0,442	16	0,271	13	0,340	15
г.Нефтеюганск	0,478	14	0,240	15	0,335	16
г.Нижневартовск	0,400	17	0,279	11	0,327	17
г.Пыть-Ях	0,383	19	0,275	12	0,318	18
г.Радужный	0,460	15	0,165	21	0,283	19
г.Когалым	0,292	20	0,218	16	0,248	20
Кондинский район	0,207	21	0,164	22	0,182	21
г.Покачи	0,139	22	0,189	19	0,169	22

2.12. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления является показателем с наибольшим весовым коэффициентом, оказывающим решающее влияние на расчет комплексной оценки.

Опрос проводился в 2 этапа (март, октябрь) методом телефонного интервью по 43 вопросам. В городских округах и муниципальных районах автономного округа было опрошено 300 респондентов на каждом этапе. Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 14.

В 2013 году лидером по показателю является город Урай, показавший высокие темпы роста значений показателя за период 2010 – 2013 годов. Наибольшая удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления отмечается в Белоярском районе 82% (2012 год – 81,5), занявшем в итоге 2 место. С учетом наилучшей динамики по показателю за период 2010 – 2013 годов 3 место занял Березовский район.

По сравнению с 2012 годом, прирост значений показателя, наряду с Белоярским районом, наблюдается в городе Радужный – 65,5% (2012 год – 59,5).

В связи с низким средним объемом и наихудшей динамикой последнее место по показателю занял город Когалым.

Таблица 14

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
г.Урай	0,572	4	0,892	2	0,764	1
Белоярский район	1,000	1	0,337	11	0,602	2
Березовский район	0,000	22	1,000	1	0,600	3
г.Югорск	0,763	2	0,364	10	0,524	4
Ханты-Мансийский район	0,433	6	0,504	3	0,475	5
г.Лангепас	0,649	3	0,254	17	0,412	6
г.Нягань	0,323	11	0,445	4	0,396	7
г.Покачи	0,489	5	0,304	15	0,378	8
г.Пыть-Ях	0,290	12	0,411	6	0,363	9
Нижневартовский район	0,412	7	0,323	14	0,358	10
г.Сургут	0,378	9	0,323	13	0,345	11
г.Мегион	0,133	16	0,418	5	0,304	12
г.Ханты-Мансийск	0,262	13	0,325	12	0,300	13
Сургутский район	0,337	10	0,252	18	0,286	14
Советский район	0,121	18	0,366	9	0,268	15
Нефтеюганский район	0,262	14	0,256	16	0,258	16
Кондинский район	0,009	20	0,392	7	0,239	17
г.Нижневартовск	0,393	8	0,123	21	0,231	18
Октябрьский район	0,007	21	0,376	8	0,229	19
г.Радужный	0,215	15	0,205	19	0,209	20
г.Нефтеюганск	0,123	17	0,177	20	0,156	21
г.Когалым	0,064	19	0,000	22	0,026	22

3. Рекомендации органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов автономного округа по повышению эффективности деятельности по итогам 2013 года

3.1. В сфере экономического развития

Провести общественное обсуждение хода реализации стратегии развития муниципального образования за период 2013 года и осуществить ее актуализацию в соответствии со Стратегией социально-экономического развития автономного округа до 2020 года и на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства автономного округа от 22 марта 2013 года № 101-рп.

С учетом утвержденных типовых административных регламентов предоставления муниципальных услуг при реализации за счет средств бюджета автономного округа мер поддержки юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, и (или) крестьянских (фермерских) хозяйств, и (или) физических лиц, предусмотренных государственными программами автономного округа «Развитие лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2014 – 2020

годы», «Развитие жилищно-коммунального комплекса и повышение энергетической эффективности в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014 – 2020 годы», «Развитие агропромышленного комплекса и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014 – 2020 годы», «Социально-экономическое развитие, инвестиции и инновации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2014 – 2020 годы», «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2014 – 2020 годах», принять соответствующие административные регламенты предоставления муниципальных услуг.

Обеспечить повышение квалификации муниципальных служащих по вопросам разработки и реализации мер, направленных на развитие субъектов малого и среднего предпринимательства, вопросам реализации инвестиционных проектов с использованием механизмов концессионных соглашений.

Принять и обеспечить реализацию программ развития конкуренции, направленных на устранение барьеров входа на локальные рынки, развитие конкурентной среды, снятие ограничений доступа к муниципальному заказу, сокращение прямого участия муниципальных образований в хозяйственной деятельности, оптимизацию состава и структуры муниципальной собственности, повышения качества, прозрачности и доступности услуг, касающихся ведения предпринимательской деятельности и привлечения инвестиций.

Совместно с центрами занятости населения провести работу с работодателями по вопросу замещения российскими гражданами, имеющими необходимую профессиональную квалификацию и уровень профессиональной подготовки, профессий, специальностей, должностей, на которые планируется привлечение иностранных работников.

Организовать работу по передаче функций обслуживания вновь вводимых муниципальных объектов муниципальной собственности на аутсорсинг.

Органам местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, включенных в перечень монопрофильных населенных пунктов, актуализировать комплексные инвестиционные планы социально-экономического развития в соответствии с перечнем поручений Президента РФ от 27 декабря 2013 года № Пр-3086 по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года.

Включить в муниципальные программы развития и поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства мероприятия, направленные на развитие перерабатывающих производств, сельскохозяйственного производства, жилищно-коммунального хозяйства, транспортного обслуживания населения.

Привлечь субъекты малого и среднего предпринимательства к оказанию социальных услуг населению.

Обеспечить взаимодействие с налоговыми органами при оценке финансово-хозяйственной деятельности, численности субъектов малого и среднего предпринимательства.

3.2. В сфере образования

Провести анализ использования аудиторного фонда в учреждениях общего образования с целью сокращения количества учащихся, занимающихся во вторую смену.

Разработать и обеспечить реализацию плана по расширению возможностей для предоставления услуг дополнительного образования.

Утвердить:

систему подготовки учащихся с высокими учебными способностями с внедрением индивидуальных форм учета достижений обучающихся;

муниципальный норматив по присмотру и уходу по услугам дошкольного образования.

Обеспечить:

открытие групп дошкольного образования в муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждениях, групп кратковременного пребывания, выдачу временных путевок;

развитие негосударственного сектора услуг для детей раннего возраста;

оказание поддержки созданию на базе детских садов и других учреждений центров поддержки семейного воспитания, в первую очередь для семей с детьми до 3 лет;

своевременную и эффективную реализацию на территории муниципального образования государственной программы автономного округа «Развитие образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2014 – 2020 годы» в части обеспечения капитальных ремонтов и строительства новых объектов для нужд образования;

размещение муниципального задания в организациях различной формы собственности;

повышение доступности дополнительного образования и ориентации системы на имеющиеся запросы со стороны потребителя посредством механизма сетевого взаимодействия;

финансовую самостоятельность руководителей образовательных учреждений, оптимизацию системы бухгалтерского обслуживания.

3.3. В сфере бюджета и финансов:

Внести изменения в планы мероприятий по росту доходов и оптимизации расходов местных бюджетов на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, в том числе в части усиления бюджетного эффекта от принимаемых мер по привлечению дополнительных доходов и оптимизации расходов.

Организовать работу с исполнительно-распорядительными органами поселений по разработке и принятию планов мероприятий по росту доходов и оптимизации расходов местных бюджетов на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов.

3.4. В сфере жилищного строительства

Утвердить планы-графики проведения мероприятий по формированию земельных участков, занимаемых многоквартирными жилыми домами, за счет средств бюджета муниципальных образований.

Обеспечить:

качественное исполнение мероприятий улучшения жилищных условий населения, финансирование которых осуществляется с привлечением средств федерального бюджета и бюджета автономного округа;

полное освоение средств, предоставленных на исполнение органами местного самоуправления муниципальных образований переданных полномочий по обеспечению жильем отдельных категорий граждан.